

Číslo jednací: 01776/2020/OMGMO

Vyřizuje: Michal Soukup

Telefon: +420 728 736 457

e-mail: soukup.m@omgm.cz

V Mostě dne: 31. 07. 2020

Krajský úřad Ústeckého kraje  
Odbor kultury a památkové péče  
Velká Hradební 3118/48  
400 02 Ústí nad Labem

**VĚC: Předání spisového materiálu ve věci odvolání ze dne 4. 8. 2020 podaného proti rozhodnutí č. j. 01658/2020/OMGMO ve věci žádosti o podání informace podle zákona č. 106/1999 Sb.**

V příloze Vám předkládáme spisový materiál k odvolání, jméno Stanislav Děd, narozen 23. 11. 1945, bytem Voskovcova 1075/49, podanému odvolatelem dne 4. 8. 2020 a evidovanému ke dni 4. 8. 2020 pod č. j. 01678/2020/OMGMO. Odvolání bylo podáno proti rozhodnutí č. j. 01658/2020/OMGMO ve věci žádosti o podání informace podle zákona č. 106/1999 Sb.

Odvolání bylo podáno v zákonné lhůtě.

Odvolatel uvádí, že povinný subjekt:

- 1) v rozhodnutí chybně uvádí dataci původní žádosti o poskytnutí informací na 5. 5. 2020, ačkoli správně je 13. 7. 2020.
- 2) ve svém odůvodnění nesprávně uvádí odkaz na právní předpisy ve věci autorských práv k autorskému dílu.
- 3) jako projektový partner v rámci projektu „Umění pozdního středověku v hornické oblasti Krušnohoří“ si s německým partnerem nevyjasnil některé otázky ve věci restaurování českých děl v zahraničí.
- 4) podle smlouvy o restaurování (v příloze) OMGM má fyzicky disponovat dokumentací s obsahově a časově neurčeným právem na užívání.
- 5) informacemi disponuje, ale odmítá je poskytnout na základě vlastního a nesprávného výkladu právních předpisů.

- 6) zpochybňuje zákonnou povinnost disponovat určitými informacemi, což podle odvolatele neodpovídá dikci zákona č. 122/2000 Sb., o sbírkách muzejní povahy, v platném znění.
- 7) zvolil z právního hlediska odlišný postup (tj. odmítnutí informací), když k jiným dílům téže kategorie byly informace již poskytnuty Lead partnerem projektu „Umění pozdního středověku v hornické oblasti Krušnohoří“.

Stanovisko Oblastního muzea a galerie v Mostě, p.o. k odvolání:

- Ad 1) Jedná se o překlep, který je však v kontextu rozhodnutí č. j. 01658/2020/OMGMO i průvodního dopisu č. j. 01657/2020/OMGMO snadno rozpoznatelný.
- Ad 2) Odvolatel nerozporuje znění rozhodnutí, jen se domnívá, že mělo být doplněno o odkazy na konkrétní paragrafy autorského zákona, které povinný subjekt neuvádí.
- Ad 3) Jedná se o výtku, jejíž smysl povinnému subjektu uniká.
- Ad 4) Povinný subjekt informacemi fyzicky disponuje – diplomová práce, o níž je řeč, byla povinnému subjektu zaslána zpracovatelem.
- Ad 5) Zmíněná diplomová práce je originálním dokumentem, který je uložen na organizaci. Povinný subjekt se necítí být oprávněn tuto diplomovou práci jako autorské dílo třetí strany poskytovat dále, což bylo uvedeno v rozhodnutí.
- Ad 6) Odvolatel předkládá vlastní pohled na smysl právních předpisů ve věci restaurování. Formulace celého oddílu nedovoluje povinnému subjektu více, než toto znění přijmout, aniž by bylo možné na něj jakkoli reagovat.
- Ad 7) Povinný subjekt vycházel z předpokladu, že „Poskytnutí informace lze odmítnout nejen z důvodů právních, jež jsou taxativně vyjmenovány v § 7- § 11 zákona o svobodném přístupu, nýbrž i z důvodů faktických, které v zákoně z pochopitelných důvodů vyjmenovány nejsou.“ Tímto faktickým důvodem je podle povinného subjektu skutečnost, že diplomová práce, která svým obsahem jednoznačně a bez výhrad supluje jak restaurátorský záměr, tak i výslednou restaurátorskou zprávu, je autorským dílem třetí strany a jako takovou ji nelze poskytnout. To, že Lead partner projektu již takové informace v identické podobě poskytnul, si povinný subjekt bohužel neověřil.

Rozhodnutí o odmítnutí tedy považujeme za adekvátní.



S pozdravem  
Michal Soukup, ředitel OMGMO

Přílohy:

Žádost o podání informace podle zák. č. 106/1999 Sb. (č.j.01485/2020/OMGMO) ze dne 13.7.2020

---

Rozhodnutí č.j. 1535/2020/OMGMO včetně příloh ze dne 20.7.2020

Stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace ze dne 24.7.2020 (č.j. 1631/2020/OMGMO)

Rozhodnutí č.j. 1657/2020/OMGMO a Rozhodnutí č.j. 01658/2020/OMGMO ze dne 31.7.2020

Odvolání proti rozhodnutí č.j. 01658/2020/OMGMO ze dne 4.8.2020 (č. j. 1678/2020/OMGMO)